

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисията, назначена със Заповед №904 от 19.10.2017г. на Директора на ДПБ - Кърджали за повторно разглеждане и оценка на подадените оферти по Обособена позиция №1 Плодове и зеленчуци – пресни в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на ДПБ - Кърджали", открита с Решение № 288 от 03.04.2017г. на Директора на лечебното заведение и публикувано обявление в РОП на АОП 781426 от 03.04.2017г.

Днес, 19.10.2017г., от 12.00 часа в заседателната зала в лечебното заведение се проведе закрито заседание на комисия, назначена със Заповед №904 от 19.10.2017г. на Директора на ДПБ - Кърджали в състав:

Председател: мс.Невин Бекир - главна медицинска сестра;

и членове:

1. Мими Попова - началник-склад;
2. Гергана Белева - инструктор диетично хранене;
3. Иван Робов – дипломиран магистър по право;
4. Снежана Карагъзова – дипломиран магистър по икономика;

I. След дадените указания на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) в Решение №1103 от 28.09.2017г. комисията премина към повторно разглеждане и анализиране на представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от ЗП Иван Динков Ташев – Хасково по ОП №1 Плодове и зеленчуци – пресни.

Участникът започва своята обосновка с това, че е земеделски производител от 2007г. и обработва земеделска земя в землището на с.Горски извор – 11 декара зеленчукопроизводство и 2 декара трайни насаждения без да наема работна ръка.

Участникът е направил това изложение като потвърждение, без да го обвърже с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което е предпоставката да бъде прието за обективно обстоятелство. Въпреки това, комисията обсъди и анализира изложеното, като счита следното. Посочените по-горе обстоятелства нямат характер на такива, обосноваващи конкретно предложената от участника цена по обособената позиция. Посоченото от участника само отбелязва, че е земеделски производител, което не носи каквато и да е информация за формирането на посочената цена. Действително участникът излага твърдение, че е земеделски производител и обработва определени площи земеделска земя без да ползва наемна работна ръка, поради което произведената продукция е с ниска себестойност, но именно участникът е този, който следва да обоснове цялостното формиране на крайната цена, включително да посочи и отрази всички възможни разходи по производството на плодове и зеленчуци, което не е направено.

Участникът не е посочил с какви трайни насаждения и зеленчуците са засяти обработваните от него земеделски площи и в какъв обем. Не е посочена селскостопанската техника, която използва в производството.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита онези фактически обстоятелства, които показват как точно се образува предложената по-ниска цена и които имат характера да повлияят пряко на формирането ѝ, например представяне на разчети на всички разходи по закупуване на посадъчен материал, препарати за третиране на вредители, торове, гориво и т.н. В този смисъл освен, че комисията не приема горните обстоятелства за обективни, то същите не могат да се отнесат и към нито едно от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП обстоятелства, каквото всъщност е факултативното условие едно обстоятелство да бъде прието за обосноваващо направено от участника предложение.

На следващо място участникът в своята обосновка посочва, че за отглеждането на плодовете и зеленчуците и за разнасянето им до обектите използва собствен транспорт и, че има наета

складова база за съхранение на произведената продукция, отговаряща на изискванията на БАБХ в близост до ДПБ – Кърджали.

Тези обстоятелства комисията счита за необективни и неотносими към настоящата обосновка, тъй като те по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната единична цена. Същите имат общ, декларативни и информативен характер и по никакъв начин не става ясно как някое от тях би повлияло изобщо за формирането на каквато и да е цена, а още повече за нейното намаляне. Не става ясно как наличието на складова база и транспорт влияят при формирането на цената, а още повече на нейното значително намаляване. Това обстоятелство, комисията би могла да приеме за някаква икономичност при изпълнението на поръчката, както участникът сам е посочил в скоби или за изключително благоприятно условие, но същият не е дал никаква по-подробна информация за това как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена. Така посочено само по себе си обстоятелството за наличие на складова база и транспорт не би могло да окаже влияние върху формирането на цена.

Посоченото обстоятелство би се отразило благоприятно към намаляване на срока на доставка на хранителните продукти например, но не и на предложената цена. Що се отнася до оптимизиране на транспортните разходи, то комисията би могла да приеме горното за някаква икономичност при изпълнението на поръчката, но участникът не е дал никаква по-подробна информация. Не е посочена периодичността на доставките, изминаваните разстояния, вида автомобили, разход на гориво, както и много друга информация, която е необходима, за да се прецени оптимизират ли се действително транспортните разходи, както твърди участника, или не. Участникът не е представил доказателства или друг финансов анализ за обективността на тези разходи, като липсата на подобна информация води и до липса на възможност за тълкуване на посоченото в посока признаване на неговата обективност. По този начин не може да се изчисли точно и недвусмислено какви са предвидените разходи за транспорт, дали са достатъчни и как намаляването им влияе на предложената единична цена.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай комисията не може да установи. Ето защо комисията не приема посочените обстоятелства за относими към настоящата обосновка за предложена обща стойност на обособената позиция. Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като икономичност при изпълнението на поръчката обстоятелство, на липсващо такова, имащо значение за формирането на общата стойност, а още повече за нейното намаляване до предложените 41 130,00лв. без вкл.ДДС. Няма как комисията да обвърже това обстоятелство и с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което е предпоставката те да бъдат приети за обективни.

На следващо място участникът в своята обосновка посочва, че участва в Държавен фонд земеделие за подпомагане на зеленчукопроизводителите, за което получава субидии и те покриват голяма част от разходите му за производство.

Комисията не може да приеме посоченото обстоятелство, за относимо към намаляване на цената за пресните плодове и зеленчуци, още повече да го отнесе към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 5 – получаване на държавна помощ. Според помощния орган на възложителя, така посоченото обстоятелство, би могло да се разглежда като икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но отново липсва подробна информация как използването на субсидиите от Държавен фонд земеделие би се отразило на цената им и с колко би намаляла тя. Отново посочените обстоятелства са с декларативен, общ и бланкетен характер. И тук изводите на комисията са идентични с изразените до този момент. В този смисъл изложените обстоятелства се явяват необективни и необосновани и комисията не може да ги отнесе към нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение слева да се изтъкне следното:

Задача на комисията е да разгледа обосновката в цялост и да прецени мотивирано съществуват ли обективни факти и ако има такива, към кои от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП са съотносими те или посочените от участника факти са необективни.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства в представената от него обосновка за формиране на общата стойност по Обособена позиция №1 Плодове и зеленчуци - пресни.

С оглед на това комисията единодушно реши да предложи за отстраняване участника **ЗП Иван Ташев** по разглежданата обособена позиция на основание чл.107, т.3 от ЗОП – чиято оферта не е приета съгласно чл.72, ал.3-5 от ЗОП.

II. Комисията премина към класиране на участниците по критерий „Най-ниска цена”, както следва:

ОП №1 Плодове и зеленчуци – пресни

1-во място - участник "Салко" ООД, с обща стойност на обособената позиция – 48 283,33 лева;

2-ро място - участник "ЕТ "Роси – Роса Овчарова", с обща стойност на обособената позиция – 55 041,67 лева;

3-то място - участник "Уикенд" ЕООД, с обща стойност на обособената позиция – 59 079,17 лева;

Комисията приключи своята работа на 20.10.2017г. по повторното разглеждане, оценка и класиране на офертите постъпили по Обособена позиция №1 Плодове и зеленчуци – пресни в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на ДПБ - Кърджали", като предава на възложителя протокола и постъпилите оферти на 20.10.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател:


/ Мс. Геворкян Дир /

Членове:

1.....

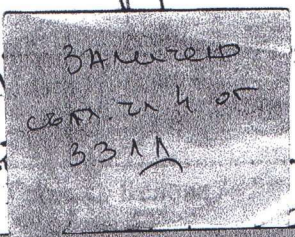
/

2.....


/

3.....

4.....


/ Снежана Карагъзова /

Утвърждавам:


д-р Белин Илчев – Директор на ДПБ – Кърджали

23.10.2017г.....