

ПРОТОКОЛ

№1

От дейността на комисията, назначена със Заповед №602 от 18.08.2015г. на Директора на ДПБ - Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на ДПБ - Кърджали”, открита с Решение № 44 от 29.06.2015г. на Управителя на дружеството.

Днес, 18.08.2015г., от 12.00 часа в зала "Дневен център" на административната сграда на ДПБ-Кърджали се проведе първо открито заседание на комисия, назначена със Заповед №602 от 18.08.2015г. на Директора на ДПБ - Кърджали, в състав:

Председател: Невин Бекир – гл. мед. сестра;

Членове:

1. Мими Попова – началник – склад;
2. Гергана Белева – инструктор хранене;
3. Иван Робов – дипломиран правоспособен юрист;
4. Снежана Карагъзова – дипломиран магистър по икономика;

I. В списъка на присъстващите на заседанието представители на участниците в процедурата се вписаха следните представители:

1. Бахар Палова - управител на "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД, гр.Кърджали;

2. Петя Иванова Загорска и Антоанета Севдалинова Овчарова – представители на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали;

След проверка на документите за самоличност и представените пълномощни до присъствие на заседанието бяха допуснати всички присъстващи представители.

Председателят на комисията обяви, че за участие в процедурата са представени девет оферти, които съгласно надписите на пликовете с офертите по смисъла на чл. 57, ал. 1 от ЗОП и получения от деловодството на дружеството списък са както следва:

Пореден №	Вх.№, дата и час на постъпване	Наименование на участника	Адрес	Обособена позиция
1	1396/14.08.2015 г. 9,10 ч.	"Ес енд ди корпорейшън" ЕООД	гр. Пловдив, ул. "Васил Левски" № 174	ОП№№1; 2; 3; 4; 5 и 7
2	1411/17.08.2015 9,55 ч.	"Мира Фууд" ЕООД	гр. Пловдив, ул. "Васил Левски" № 174	ОП№8
3	1415/17.08.2015 11,00 ч.	"Надежда 2000" ЕООД	гр. Пловдив, ул. "Заводска" № 4	ОП№№1; 2; 3; 4; 5; 6; и 7
4	1420/17.08.2015 11,35 ч.	"Салко" ООД	гр. Кърджали, ул. "Язовирска" № 6	ОП№№1; 2; 3; 4; 5; 6; 7 и 8
5	1421/17.08.2015 11,40 ч.	"Дема Комерс" ЕООД	гр. Кърджали, ул. "Славянска" № 33	ОП№№ 2; 3; 4; 5; 6; 7 и 8
6	1423/17.08.2015 14,00 ч.	ЕТ "Роси - Роса Овчарова"	гр. Кърджали, кв. Възрождения, бл.52А, ет.1, ап. 27	ОП№№1; 2; 3; 4; 5; 6; 7 и 8
7	1427/17.08.2015 14,20 ч.	Иван Динков Ташев	гр. Хасково, жк Орфей 30, вх.А, ап. 63	ОП№1

8	1428/17.08.2015 14.20 ч.	"Хлебопроизводство-Кърджали" ООД	гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 68	ОП№6
9	1429/17.08.2015 14.25 ч.	"Уикенд" ООД	гр. Димитровград, ул. "Патриарх Евотимий" 7-Б-2	ОП№1; 2; 3; 4; 5; 6; 7 и 8

след което всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП представените пликосе по чл. 57, ал. 1 от ЗОП, съдържащи офертите и приложенията на участниците, се отвориха по реда на тяхното постъпване, като се провери съответствието им с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

1. Предложението на участника **"Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД, Пловдив с Вх.№ 1396/14.08.2015 г. 9,10 ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ: шест непрозрачни, запечатани пликосе – плик №1 „Документи за подбор”, шест непрозрачни, запечатани пликосе - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и шест непрозрачни, запечатани пликосе - плик №3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова се подписаха върху плик №3 „Предлагана цена”, след което бяха отворени пликосе №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и техническите предложения също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова. Към техническите предложения в пликосе №2 имаше приложени и електронни носители според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – бяха констатирани следните несъответствия :

- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №1 е описано, че на стр.11 е приложено заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;
- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №2 е описано, че е приложено заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;
- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №3 е описано, че е приложено заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;
- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №4 е описано, че е приложено заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;
- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №5 е описано, че е приложено заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;
- в приложения списък по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП в Плик №1 „Документи за подбор” по ОП №7 е описано, че е приложено

заверено копие на платежно нареждане за внесена гаранция, такова липсва;

2. Предложението на участника **"Мира фууд" ЕООД, Пловдив с Вх.№ 1411/17.08.2015г. в 09.55ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор”, един непрозрачен, запечатан плик - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и един непрозрачен, запечатан плик - плик №3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова се подписаха върху плик №3 „Предлагана цена”, след което беше отворен плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и техническото предложение също беше подписано от трима от членовете на комисията, представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова" и гр.Кърджали г-жа Овчарова беше поканена да подпише документите в плик №2, но тя отказа. Към техническото предложение в плик №2 имаше приложен и електронен носител според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – **несъответствия не бяха констатирани.**

3. Предложението на участника **"Надежда 2000" ЕООД, Пловдив с Вх.№ 1415/17.08.2015 11.00ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ: един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор”, седем непрозрачни, запечатани пликчета - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и седем непрозрачни, запечатани пликчета - плик №3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова се подписаха върху пликчета №3 „Предлагана цена”, след което бяха отворени пликчета №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и техническите предложения също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова. Представителят на "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД г-жа Палова изяви желание и подписа само плик №3 „Предлагана цена” и документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” само ОП №6 Хляб и тестени изделия. Към техническите предложения само по имаше приложени и електронни носители според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – **несъответствия не бяха констатирани.**

4. Предложението на участника **"Салко" ООД, Кърджали с Вх.№ 1420/17.08.2015 11.35ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик. След отварянето на офертата комисията констатира, че офертата съдържа: един прозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор”, осем прозрачни, запечатани пликчета - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и осем прозрачни, запечатани пликчета - плик №3 „Предлагана цена”. Всички членове на комисията положиха подписите си върху Пликчета №3 “Предлагана цена”, №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и №1 „Документи за подбор” на този участник. Представителите на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова и "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД г-жа Палова извиха желание и подписаха само Пликчета №3 “Предлагана цена”. Пликчетата с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката” и „Документи за подбор” не бяха отворени, респ. документите в тях бяха оставени без по-нататъшно разглеждане, тъй като представянето на прозрачни пликчета се явява пряко нарушение на задължителните изисквания на чл. 57, ал. 2 на ЗОП относно физическия показател „прозрачност” на пликчетата от офертата по смисъла на чл. 57, ал. 1 на ЗОП.

Поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от процедурата участника "Салко" ООД, Кърджали, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 на ЗОП.

5. Предложението на участника "Дема Комерс" ЕООД, Кърджали с Вх.№ 1421/17.08.2015 11,40 ч., е представено в запечатан, непрозрачен плик. След отварянето на офертата комисията констатира, че офертата съдържа: един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор“, един общ непрозрачен, запечатан плик - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един общ непрозрачен, запечатан плик - плик №3 „Предлагана цена“. Всички членове на комисията положиха подписите си върху Пликове №3 “Предлагана цена”, №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и №1 „Документи за подбор“ на този участник. Представителите на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова и "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД г-жа Палова изявиха желание и подписаха само Плик №3 “Предлагана цена”. Пликите с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Документи за подбор“ не бяха отворени, респ. документите в тях бяха оставени без по-нататъшно разглеждане, тъй като представянето на общи пликите №2 и №3 се явява неспазване изискванията на възложителя в документацията за участие в процедурата за окомплектоване на офертата.

Поради което и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от процедурата участника "Дема Комерс" ЕООД, Кърджали, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6. Предложението на участника ЕТ "Роси – Роса Овчарова", Кърджали с Вх.№ 1423/17.08.2015 14,00 ч., е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ: един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор“, осем непрозрачни, запечатани пликите - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и осем непрозрачни, запечатани пликите - плик №3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията и представителят на "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД, гр.Кърджали г-жа Палова се подписаха върху пликите №3 „Предлагана цена“, след което бяха отворени пликите №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и техническите предложения също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителя на "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД, гр.Кърджали г-жа Палова. Към техническите предложения в плик №2 имаше приложени и електронни носители според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – несъответствия не бяха констатирани.

7. Предложението на участника Иван Динков Ташев, Хасково с Вх.№ 1427/17.08.2015 14,20 ч., е представено в запечатан, непрозрачен плик. След отварянето на офертата комисията констатира, че офертата съдържа: един прозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор“, един прозрачен, запечатан плик - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един прозрачен, запечатан плик - плик №3 „Предлагана цена“. Всички членове на комисията положиха подписите си върху Пликите №3 “Предлагана цена”, №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и №1 „Документи за подбор“ на този участник. Представителите на ЕТ "Роси – Роса Овчарова", гр.Кърджали г-жа Овчарова и "Хлебопроизводство-Кърджали" ООД г-жа Палова изявиха желание и подписаха само Плик №3 “Предлагана цена”. Пликите с

напис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Документи за подбор“ не бяха отворени, респ. документите в тях бяха оставени без по-нататъшно разглеждане, тъй като представянето на прозрачни пликове се явява пряко нарушение на задължителните изисквания на чл. 57, ал. 2 на ЗОП относно физическия показател „прозрачност“ на пликовете от офертата по смисъла на чл. 57, ал. 1 на ЗОП.

Поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от процедурата участника **Иван Динков Ташев, Хасково, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 на ЗОП.**

8. Предложението на участника **„Хлебопроизводство-Кърджали“ ООД, гр.Кърджали, с Вх.№ 1428/17.08.2015 14.20 ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ: един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор“, един непрозрачен, запечатан плик - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един непрозрачен, запечатан плик - плик №3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ „Роси – Роса Овчарова“, гр.Кърджали г-жа г-жа Овчарова се подписаха върху пликове №3 „Предлагана цена“, след което бяха отворени пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и техническите предложения също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ „Роси – Роса Овчарова“, гр.Кърджали г-жа Овчарова. Към техническите предложения в плик №2 имаше приложени и електронни носители според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – **несъответствия не бяха констатирани.**

9. Предложението на участника **„Уикенд“ ЕООД, гр.Димитровград с Вх.№ 1429/17.08.2015 14.25 ч.**, е представено в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ: един непрозрачен, запечатан плик – плик №1 „Документи за подбор“, осем непрозрачни, запечатани пликове - плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и осем непрозрачни, запечатани пликове - плик №3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ „Роси – Роса Овчарова“, гр.Кърджали г-жа Овчарова се подписаха върху пликове №3 „Предлагана цена“, след което бяха отворени пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и техническите предложения също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителят на ЕТ „Роси – Роса Овчарова“, гр.Кърджали г-жа Овчарова. Представителят на „Хлебопроизводство-Кърджали“ ООД г-жа Палова изяви желание и подписа само плик №3 „Предлагана цена“ и документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ само ОП №6 Хляб и тестени изделия. Към техническите предложения в плик №2 имаше приложени и електронни носители според изискванията на възложителя.

Комисията отвори плик №1 на този участник, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1 т. 14 от ЗОП – **несъответствия не бяха констатирани.**

С това откритото заседание на комисията приключи, а представителите на участниците в процедурата напуснаха заседанието.

II. Комисията продължи своята работа в закрити заседания, като извърши проверка на представените от допуснатите до настоящия етап на процедурата участници документи за подбор и отрази констатациите си в Оценителен лист №1 към настоящия протокол.

III. След като разгледа представените от допуснатите участници документи за подбор, комисията констатира:

1. По отношение на формата и съдържанието на представените от **"Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД, Пловдив** документи Комисията **констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания на ЗОП, които се състоят в следното:

- *Документ за внесена гаранция за участие – оригинал на банковата гаранция за участие или копие на вносната бележка/платежно нареждане/.*

2. По отношение на формата и съдържанието на представените от **"Мира фууд" ЕООД, Пловдив** документи Комисията **констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания на ЗОП, които се състоят в следното:

- *Участникът не е представил и следва да представи заверено копие за регистрация на автомобил (собствен или нает), отговарящ на изискванията на действащото законодателство – чл.6 от Регламент №852 от 2004г.*

3. По отношение на формата и съдържанието на представените от **"Надежда 2000" ЕООД, Пловдив** документи Комисията **не констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

4. По отношение на формата и съдържанието на представените от **"Уикенд" ЕООД, гр.Димитровград** документи Комисията **не констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

5. По отношение на формата и съдържанието на представените от **ЕТ "Роси – Роса Овчарова", Кърджали** документи Комисията **констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия и изисквания на ЗОП, които се състоят в следното:

- *Участникът е приложил заверено копие за регистрация на транспортно средство за превозване само на хляб и хлебни изделия. Участникът следва да представи заверено копие за регистрация на автомобил (собствен или нает), отговарящ на изискванията на действащото законодателство – чл.6 от Регламент №852 от 2004г и отговарящ на изискването за превозване на хранителните продукти по обособени позиции, които участникът е оферирал;*

6. По отношение на формата и съдържанието на представените от **"Хлебопроизводство-Кърджали" ООД, гр.Кърджали** документи Комисията **констатира** несъответствие с предварително обявените от възложителя условия. Участникът следва да представи допълнително посочените в списъка, но липсващи в Плик №1 „Документи за подбор”, а именно:

- *Участникът е представил заверени копия на удостоверения за регистрация на транспортни средства за микробус Мерцедес 212Д, с рег.№К 8661 АТ и Мерцедес 310Д, с рег.№К 1628 АК, а приложените копия на свидетелствата за регистрация МПС са за товарен автомобил Мерцедес 312Д, с рег.№К 8389АТ и лек автомобил Форд Транзит 330, с рег.№К 3308 АХ. Участникът следва да представи заверено копие за регистрация на автомобил (собствен или нает), отговарящ на изискванията на действащото законодателство –*

чл.6 от Регламент №852 от 2004г отговарящ на вид, модел и регистрационен номер със представеното свидетелство за регистрация МПС.

На основание чл.68, ал.8 от ЗОП, комисията определя срок за представяне на липсващите документи от пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола. В случай, че петият ден е неработен, документите да се представят до 15.00 часа на следващия работен ден в деловодството на ДПБ - Кърджали.

Документите следва да бъдат представени в запечатан, непрозрачен плик в определения срок на адрес:

ДБП - Кърджали
ул. "Добрич" № 44
гр.Кърджали 6600

До гл.мс Невин Бекир – председател на комисията за разглеждане и оценка на предложенията за обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите ДПБ - Кърджали”.

В съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата и изискванията на ЗОП, настоящият протокол, съставен и подписан на 10.09.2015г. се изпраща на участниците за сведение.

КОМИСИЯ:

Председател:

Членове:

1.....

/N

2.....

3.....

4.....

/ Снежана Кара...

Извършил проверка за съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на обществената поръчка.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Д-р Белин Илчев – Директор на ДПБ - Кърджали

10.09.2015г.

гр.Кърджали

За мнението съгласно чл. 4 от ЗЗПА

Залитено съгласно чл. 4 от ЗЗПА